



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-2565/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PERISTIL d.o.o. u stečaju, Branimirova obala 10, Split, OIB 59907388781, odlučujući o žalbi SAMIRA KOŠTIĆA, OIB 69410185712, Vukovarska 183, Split, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Rude, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Rude i Partneri d.o.o. iz Šibenika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-261 od 5. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Samira Koštića iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-261 od 5. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-261 od 5. svibnja 2022. riješeno je:

„I. Naređuje se Samiru Koštiću, Vukovarska 183, Split, OIB: 69410185712 i bilo kojoj drugoj osobi koja nekretninu koristi bez pravnog temelja da isprazni i preda bez odgode u posjed kupcu CAKI trans d.o.o., Koškovec 1a, Koškovec, OIB: 17478959244 nekretninu oznake kat.čest. 1646 ZGR ZU 5024 k.o. Primošten u naravi kuća i dvor površine 1024 m².

II. Na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1320/2016-182 od 7. rujna 2021. i zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-201 od 22. listopada 2021.

određuje se ovrha

ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom nekretnine oznake kat. čest. 1646 ZGR ZU 5024 k.o. Primošten u naravi kuća i dvor površine 1024 m², Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižnog odjela Primošten, tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s opisane nekretnine, preda nekretninu u slobodan i nesmetan posjed kupcu, odnosno ovrhovoditelju.

Pokretnine koje su uklonjene s nekretnine predat će se ovršeniku. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji nije nazočna nijedna od osoba kojoj se stvari mogu

predati ili ih te osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobi ili ovrhovoditelju na trošak ovršenika.

Ako je to potrebno, sud će protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe izreći novčane kazne ili odrediti pritvor iz članka 16. u vezi s člankom 256. stavkom 3. Ovršnog zakona.

Radi namirenja troškova ovog ovršnog postupka koliko budu iznosili sa zateznim kamatama od donošenja posebnog rješenja kojim se određuju ti troškovi pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena određuje se ovrha na svim pokretninama koje treba ukloniti sa predmetne nekretnine zaplijenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem ovrhovoditelju te njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Ovrhovoditelj stječe pljenidbenim popisom založno pravo na popisanim pokretninama.

Ovršeniku je zabranjeno raspolaganje zaplijenjenim stvarima. Ovršenik se upozorava na kaznenopravne posljedice u smislu članka 241. Stavak 1. Kaznenog zakona ako povrijedi zabranu raspolaganja zaplijenjenim stvarima.

Iznos dobiven prodajom pokretnina ovršenika doznačit će se u cijelosti na račun Prodavatelja.

Protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe sud će, ako je to potrebno, izreći novčane kazne ili odrediti pritvor na temelju članka 16. Ovršnog zakona.

III. Provedba ove ovrhe povjerava se Općinskom sudu u Šibeniku.“

2. Tako je sud odlučio primjenom odredbe članka 131. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

3. Protiv rješenja prigovor nedopuštenosti ovrhe u odnosu na pokretnine i prijedlog za odgodu ovrhe do odluke po žalbi podnio je Samir Koštić navodeći da je pobijano rješenje nerazumljivo i ne može se ispitati (članak 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku) jer nije spomenuto tko je ovršenik. Navodi da je pobijanim rješenjem radi namirenja troškova ovršnog postupka određena ovrha na pokretninama koje nisu u vlasništvu stečajnog dužnika već Samira Koštića pozivajući se na Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj OVR-274/2021 od 6. svibnja 2021. radi predaje iste nekretnine, ovrhovoditelja stečajni dužnik Peristil d.o.o., a ovršenika Samir Koštić kojim je u točki I.b određeno da će se pokretnine koje se nađu predati ovršeniku. Smatra da su sukladno članku 65. stavku 1. i članku 67. OZ-a ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe jer je na pobijano rješenje izjavljena žalba i prigovor, a da bi provedbom ovrhe u odnosu na pokretnine prije okončanja postupka o nedopuštenosti ovrhe žalitelju nastala teško nenadoknativa šteta, ukoliko bi se prodale jer stečajni vjerovnik nema druge imovine. Predlaže sudu da prihvati žalbu i ukinе pobijano rješenje u cijelosti i usvoji prigovor nedopuštenosti ovrhe na pokretninama.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz obrazloženja rješenja i podataka u spisu proizlazi da je kupac i sadašnji vlasnik nekretnine (opisana u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja) CAKI trans d.o.o., OIB 17478959244, Koškovec, koji je u cijelost platio kupovninu preko FINA-e sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), ali da još nije stupio u posjed jer se u posjedu nalazi Samir Koštić. Da je pokrenut postupak sudskog iseljenja na Općinskom sudu u Šibeniku poslovni broj OVR-274/2021 te je donesena odluka da se bivši zakonski zastupnik dužnika mora iseliti iz predmetne nekretnine koju drži bez pravne osnove. Da je uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu utvrđeno je da je na temelju navedenog rješenja o dosudi i zaključka o predaji, kupac CAKI trans d.o.o., uknjižen kao vlasnik nekretnine oznake čest. 1646 ZGR ZU 5024 k.o. Primošten u naravi kuća i dvor površine 1024 m².

7. Pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama propisana su Ovršnim zakonom između ostalog, i odredbom članka 131. OZ-a kojom je propisano da nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predaju kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine (stavak 1.), u tom postupku kupac ima položaj ovrhovoditelja (stavak 3.).

8. Sukladno stavku 2. tog članka OZ-a provedbi ovrhe sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz stavka 1. te žalba ne odgađa ovrhu, a ovrha se provodi po pravilima Ovršnog zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine, dok sukladno stavku 3. istog članka u ovom postupku kupac ima položaj ovrhovoditelja, a prema stavku 4. ovog članka, odredba članka 129. stavka 1. OZ-a se primjenjuje na odgovarajući način i glede iseljenja osoba iz stavka 1. ovog članka.

9. Sud je pravilnom primjenom materijalnog prava odgovarajuće primjene pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama sukladno članku 131. OZ-a po prijedlogu kupca CAKI trans d.o.o., Koškovec pobijanim rješenjem, naredio ovršeniku bez odgode predati u posjed nekretninu kupcu i radi ostvarenja te tražbine odredio ovrhu sukladno odredbama članaka 131. i 256. OZ-a jer žalitelj ne raspolaže valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine.

Člankom 256. OZ-a propisano je da se ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine provodi tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s te nekretnine, predaje nekretninu u posjed ovrhovoditelju, dok se prema stavku 2. ovog članka ispražnjenju i predaji nekretnine može pristupiti nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti.

Člankom 259. stavkom 1. OZ-a, kojim je propisano da ovrhovoditelj može u prijedlogu za ovrhu zatražiti da se zajedno s ovrhom iz članka 255. OZ-a odredi ovrha na ovršenikovim pokretninama koje treba ukloniti s nekretnine radi naplate troškova ovršnoga postupka, dok se sukladno stavku 2. ovog članka ovrha određuje i provodi po pravilima o ovrsi na ovršenikovim pokretninama radi naplate novčane tražbine.

10. Nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju ukazuje žalitelj. Prvostupanjsko rješenje je jasno i zakonito, doneseno je u okviru stečajnog postupka u slučajevima prodaje nekretnine i primjene članka 247. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu članka 131. OZ-a.

11. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje sadrži sve zakonom propisane podatke u smislu članka 41. stavka 1. OZ-a, pa je razvidno na temelju kojeg ovršnog rješenja je ono doneseno kao i tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe propisani odredbom članka 131. i članka 256. OZ-a, ovršenika Samir Košić (rješenje Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj OVR-274/2021 od 6. svibnja 2021. radi predaje iste nekretnine). Pravilno je određeno (članak 259. OZ-a), da se radi namirenja troškova ovršnog postupka određuje ovrha na svim pokretninama koje treba ukloniti s predmetne nekretnine zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem ovrhovoditelju te njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, da ovrhovoditelj stječe pljenidbenim popisom založno pravo na popisanim pokretninama, radi naplate novčane tražbine.

12. Slijedom svega iznesenog, žalitelji navodi koje je iznio u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

13. U odnosu na prijedlog iznesenom u žalbi za odgodu ovrhe odlučit će prvostupanjski sud.

Zagreb, 21. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30d-d0972**

Kontrolni broj: **00eb1-ee97b-130a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.